

Scientia et PRAXIS

Vol. 02. No.04. Jul-Dec (2022): 38-58

<https://doi.org/10.55965/setp.2.04.a3>

eISSN: 2954-4041

Implicaciones de la investigación sobre el emprendimiento social en tiempos de la COVID-19: un enfoque desde la gestión negocios

Implications of research on social entrepreneurship in times of COVID-19: a business management approach

Jorge Santiago Rodríguez-García **ORCID** [0000-0002-7768-360X](https://orcid.org/0000-0002-7768-360X)

Universidad de Guadalajara, Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas,
México

Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT)

e-mail: rodriguez.garciajs@gmail.com

Palabras Clave: emprendimiento social, empresa social, valor social, COVID-19.

Keywords: social entrepreneurship, social enterprise, social value, COVID-19.

Recibido: 20-Julio-2022 **Aceptado:** 07-Noviembre-2022

RESUMEN

Objetivo. Discutir, de forma teórica y práctica, el estado del arte del emprendimiento social durante la pandemia de la Covid-19 y sus implicaciones en la gestión sustentable de negocios, identificando los estudios relacionados y proponiendo nuevos enfoques de investigación.

Metodología. Mediante la revisión sistemática de literatura y de técnicas bibliométricas, se analiza la productividad académica de la disciplina durante los años 2020 al 2022.

Hallazgos. Se proponen nuevas líneas de investigación enfocadas a la administración sustentable del emprendimiento social, considerando la re definición del rol del emprendedor social, el papel de organismos sociales y gubernamentales, la influencia de los ecosistemas de emprendimiento social, así como la generación de metodologías para la identificación de nuevos participantes en el fenómeno del emprendimiento social.

Originalidad. Se analiza la productividad académica durante la reciente pandemia, derivando en nuevas preguntas por resolver, con implicaciones teóricas y prácticas para actualizar el entendimiento y gestión sustentable del emprendimiento social.

Conclusiones y limitaciones. La investigación deriva del análisis de criterios teóricos, lo que hace necesario analizar y validar las líneas sugeridas de forma empírica.

ABSTRACT

Purpose. Discuss, theoretically and practically, the state of the art of social entrepreneurship during the Covid-19 pandemic and its implications for sustainable business management, identifying related studies and proposing new research approaches.

Methodology. Through the systematic review of literature and bibliometric techniques, the academic productivity of the discipline is analyzed during the years 2020 to 2022.

Findings. New lines of research focused on the sustainable administration of social entrepreneurship are proposed, considering the redefinition of the role of the social entrepreneur, the role of social and governmental organizations, the influence of social entrepreneurship ecosystems, as well as the generation of methodologies for identification of new participants in the phenomenon of social entrepreneurship.

Originality. Academic productivity during the recent pandemic is analyzed, leading to new questions to be resolved, with theoretical and practical implications to update the understanding and sustainable management of social entrepreneurship.

Conclusions and limitations. The research derives from the analysis of theoretical criteria, which makes it necessary to analyze and validate the lines suggested empirically.

1. Introducción

El emprendimiento social (ES) es un área del conocimiento que no es nueva, pero que su consolidación conceptual se ha fortalecido en las últimas dos décadas, con relevancia en las agendas públicas, sociales y económicas de diversos tipos de organizaciones nacionales e internacionales, tanto gubernamentales, empresariales y universitarias (Portales y Pérez, 2016). En este sentido, se ha convertido en un tópico de investigación de rápido crecimiento, en el que se involucran diversas áreas del saber, como la innovación, tecnología, política pública, desarrollo sustentable, entre otras.

El consenso general, es que el ES configura una forma de producir valor económico, que, al mismo tiempo, atiende una problemática social de forma sustentable a través de la generación de valor social (Cardella et al., 2021); en este sentido, los objetivos principales del ES se pueden asociar con la reducción de la pobreza, la mejora del bienestar comunitario, la superación de la injusticia social, así como la conservación del medio ambiente (Bradač Hojnik y Crnogaj, 2020). Considerando las ideas anteriores, así como, la realidad económica y social propiciada por la pandemia COVID-19, que orilló a las organizaciones internacionales y a los gobiernos en cada país a restringir la productividad y la movilidad social (Mejía-Trejo y Espinoza-Mercado, 2021); es necesario identificar cómo se ha desarrollado el estudio del ES, toda vez que, la generación de este modelo de negocios promete ser un factor clave para la recuperación económica de los distintos países, si se asume como un medio que promete reducir algunas desventajas de carácter social anteriores y actuales.

De lo expuesto, se establece como objetivo del presente estudio, la aplicación de técnicas bibliométricas que permitan analizar el desarrollo de la investigación inherente al ES durante la pandemia de la COVID-19; poniendo énfasis a las publicaciones que abordan la problemática originada durante dicha pandemia y su repercusión en la gestión sustentable del ES.

2. Revisión de la literatura.

El ES, se ha convertido en un área de investigación de gran relevancia para empresas y académicos (Kannampuzha y Hockerts, 2019). Problemáticas como la pobreza y el bienestar humano, han provocado que múltiples empresas realicen negocios que priorizan objetivos de carácter social (Huda et al., 2019). En este sentido, el ES constituye un catalizador para el cambio social, porque mediante modelos de negocio estos emprendedores buscan solucionar problemas sociales, de modo tal que, más allá de esperar resultados económicos para la supervivencia de sus empresas, la razón de ser de su actividad empresarial radica en los beneficios sociales generados (Barberá-Tomás et al., 2019). De acuerdo con Gupta et al. (2020) todo emprendimiento tiene una función social, sin embargo, el ES difiere del emprendimiento tradicional, considerando que el segundo tiene como su misión principal el generar valor económico privado (Bedi y Yadav, 2019).

Las empresas sociales combinan la generación de valor social con las herramientas y técnicas relacionadas con el desarrollo de empresas capitalistas en mercados competitivos (Gupta et al.,

2020); por lo tanto, las empresas sociales se desarrollan dentro de los límites de las filosofías tradicionales del emprendimiento convencional (Mamabolo y Myres, 2019).

En general, el ES se puede considerar como una actividad empresarial novedosa que busca producir valor económico, al mismo tiempo que logra atender una problemática social de manera sustentable generando valor social (Cardella et al. 2021).

La literatura relacionada con el ES proporciona evidencia suficiente de que diversos investigadores han intentado comprender este fenómeno desde el punto de vista de los emprendedores sociales y las empresas sociales (Gupta et al., 2020; Kannampuzha y Hockerts, 2019; Portales y Pérez, 2016).

Diversos investigadores han definido al ES, a los emprendedores sociales y a las empresas sociales desde diversas perspectivas. Lasprogata y Cotton (2003) describieron este modelo de negocios como una organización sin fines de lucro, mientras que Wallace (1999) consideró a las empresas sociales como organizaciones con fines de lucro administradas por organizaciones sin fines de lucro. Además, Mair y Marti (2006) definieron a la empresa social como una organización dedicada a actividades comerciales cuya finalidad es la consecución objetivos sociales. Por otra parte, Certo y Miller (2008) afirman que el ES se relaciona con individuos y actividades comerciales desarrolladas para lograr un propósito social.

La literatura proporciona evidencia suficiente de que el número de investigaciones y publicaciones relacionadas con el ES ha aumentado en las últimas dos décadas (Cardella et al., 2021; Gupta et al., 2020; Hota et al., 2019). Revisiones sobre el estado del arte, sobre este fenómeno, han confirmado la existencia de una variedad de temas de investigación ya explorados. En este sentido, se registra un aumento significativo en los artículos de investigación sobre el impacto social del ES (Bacq et al., 2020), las innovaciones de los emprendedores sociales (Rao-Nicholson et al., 2017), las estrategias comerciales de las empresas sociales (George y Reed, 2016), así como la creación y difusión de valor de estos modelos de emprendimiento (Sulphey y Alkahtani, 2017). Derivado de lo anterior se puede afirmar que, el ES configura un campo de investigación que va rumbo a alcanzar madurez debido a la variedad de las investigaciones desarrolladas, y dado que cada año incrementa el número de las publicaciones relacionadas, existe ya un considerable cúmulo de estudios para su revisión y para consolidar este campo del conocimiento en el interés de los públicos interesados.

3. Metodología

Para el desarrollo de esta investigación se utilizó como método la bibliometría, disciplina fundamentada en la búsqueda de comportamientos estadísticos regulares en el tiempo, considerando factores diversos que se relacionan con los elementos cuantificables relacionados con la producción y el consumo de información científica (Ardanuy, 2012). En otras palabras, la bibliometría se basa en la medición estadística de la ciencia, los científicos o la actividad científica y, por lo tanto, se considera un método objetivo y reproducible para desarrollar un proceso de revisión del conocimiento (Verbeek et al., 2002).

3.1. Recolección de datos.

El estudio se realizó con información de SCOPUS (Elsevier, 2022), y la búsqueda y selección de la información se llevó a cabo en dos fases. En la primera fase, se introdujo el término de búsqueda “Social entrepren*”, resaltando que el uso de comillas se debe a que el objetivo de la búsqueda fue obtener resultados aproximados a la frase planteada, por lo que el uso de comillas es indispensable dada la naturaleza del buscador; lo anterior, limitando la búsqueda a “título”, con el objetivo de asegurar que el ES fuera el centro de las investigaciones publicadas. La búsqueda de literatura se realizó el 2 de octubre de 2022 y generó 745 documentos.

En la segunda fase, para reducir el riesgo de incluir elementos que no aporten valor y que alteren la base de datos a analizar, se incluyeron otros criterios de inclusión. Los mencionados criterios fueron: 1) artículos científicos publicados en revistas revisadas por pares, considerando estos como fuentes válidas de conocimiento científico (Small, 1973), 2) donde fue posible demostrar estudios sobre el ES mediante la inclusión de la palabra clave en los títulos, 2) escritos en inglés y español, y 3) publicados entre el año 2020 hasta el 2022, considerando que han sido los años en los que se ha desarrollado la pandemia de la Covid-19 (ver **Tabla 1**).

Tabla 1. Estrategia de búsqueda.

Base de datos utilizada	SCOPUS (Elsevier)
Palabra de búsqueda	“Social entrepren*”
Categorías de búsqueda	Título
Área temática	Todas
Tipo de documento	Artículos
Tipo de fuente informativa	Revistas revisadas por pares
Idioma	Inglés y español
Periodo de tiempo	Hasta el 2022
Fecha de búsqueda	Octubre de 2022

Fuente: Elaboración propia con información de SCOPUS

Por lo tanto, para el desarrollo del análisis, capítulos de libro, libros, memorias de congresos, notas y demás literatura gris, fueron excluidos; además, documentos que no fuesen escritos en idioma inglés y español, en los cuales no se pudiese demostrar que alguna investigación se relacionaba con el estudio del ES, fueron eliminados. Derivado de la aplicación de los criterios de inclusión mencionados se generó una base de datos de 551 artículos científicos.

Los 551 artículos obtenidos se exportaron a un archivo “.bib” (bitex). Este archivo incluyó nombres de autores, los años de publicación, títulos de artículos, afiliaciones, palabras clave de los autores, resúmenes, citas y referencias. Además, se guardó un archivo en excel para su uso en el análisis descriptivo de los datos.

3.2. Análisis de los datos

En principio, se utilizaron elementos de la estadística descriptiva para examinar el panorama del corpus de conocimiento del emprendedor social (Cardella et al., 2021). Posteriormente, el análisis bibliométrico se realizó utilizando Bibliometrix, una aplicación de software libre y de código abierto diseñado y programado en el entorno R, que facilita un conjunto de herramientas para la investigación cuantitativa en bibliometría y cienciometría (Aria y Cuccurullo, 2017).

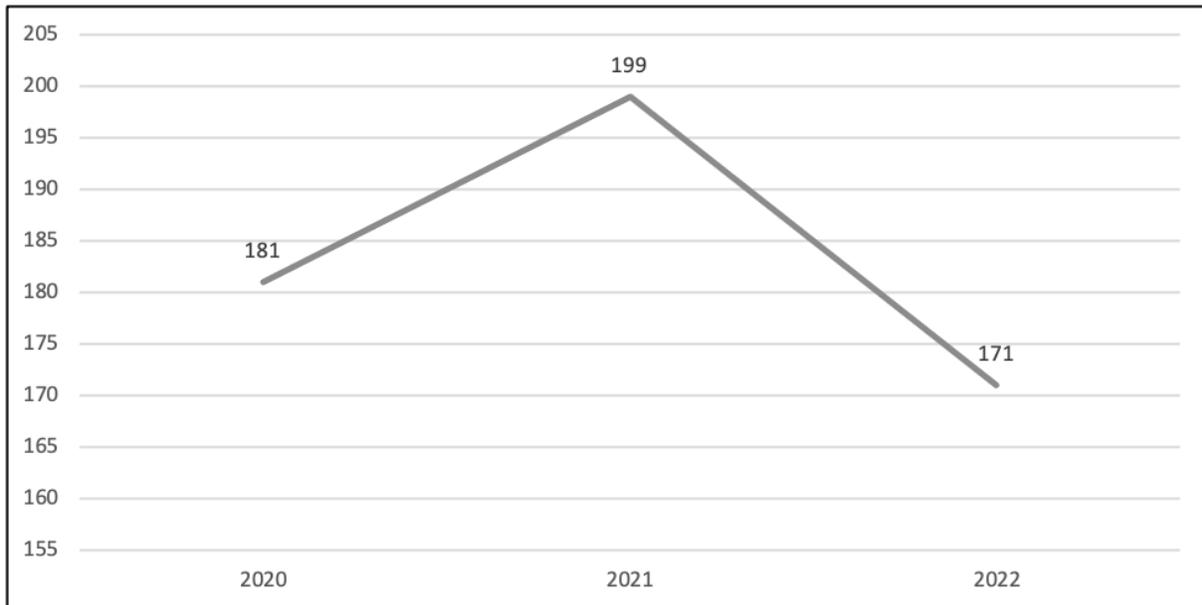
Utilizando la muestra de datos final recuperada de SCOPUS en formato bibtext, los datos se cargaron y convirtieron en un marco de datos R en Bibliometrix, con el fin de desarrollar dos niveles de análisis principales: 1) análisis de desempeño, 2) análisis de colaboración y 3) análisis de palabras clave.

4. Resultados

4.1. Análisis de desempeño: características de la muestra.

Como se puede observar en la **Figura 1**, los artículos de la muestra se han publicado entre 2020 y 2022. Como objeto de investigación, el ES se ha establecido como un fenómeno relativamente nuevo, y si se observase un análisis histórico desde su surgimiento, se podría observar que sostiene un crecimiento constante en cuanto al número de publicaciones por año, sin embargo, dada la naturaleza de la presente investigación y resultado de la temporalidad en que se realizó la misma, se observa un ligero decaimiento en la tendencia mencionada, derivado principalmente de la fecha en que se realizó la búsqueda.

Figura 1. Número de publicaciones por año.



Fuente: Elaboración propia con información de SCOPUS.

Como se observa en la **Tabla 2**, la autoría de los documentos está sumamente fragmentada, con 1,425 autores y un índice de colaboración (índice de coautores por artículo calculado utilizando el conjunto de artículos con varios autores) de 2.91. Se observa un promedio de 2.59 autores por documento, y del total de los escritos obtenidos, el 16.33% han sido obra de un solo autor. De lo anterior se puede deducir que el grado de cooperación entre autores es relativamente bajo, aunque el porcentaje de trabajos con coautorías supera el 83.67% del total de los artículos analizados.

Tabla 2. Características de la muestra

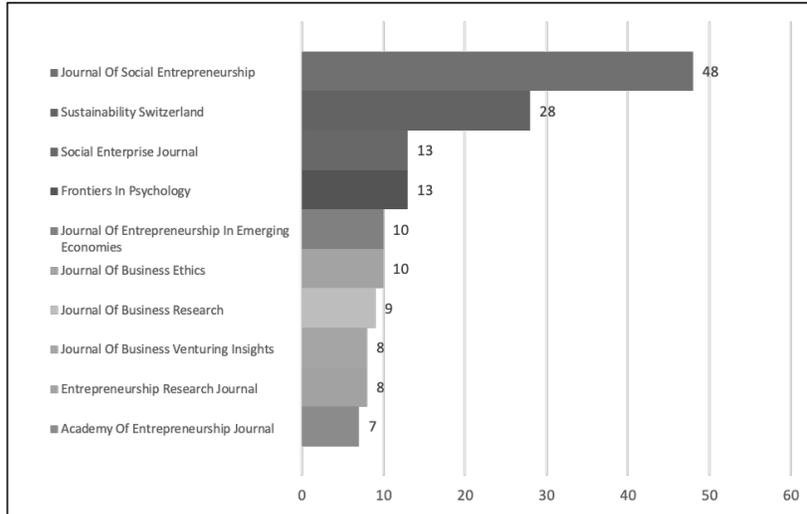
Descripción	Resultados
Documentos	551
Fuentes (Revistas revisadas por pares)	259
Periodo	2020-2022
Autores	1,425
Documentos de un solo autor	90
Documentos de varios autores	461
Autores de documentos con múltiples autores	1,343
Autores por documento	2.59
Índice de colaboración	2.91

Fuente: Elaboración propia con información de SCOPUS.

Los artículos contenidos en el conjunto de datos se publicaron en 259 revistas, de las cuales, las 10 más productivas contienen el 28% del total de publicaciones, representando estas revistas el 4% del total de las fuentes. Las revistas mencionadas pertenecen a áreas del conocimiento relacionadas

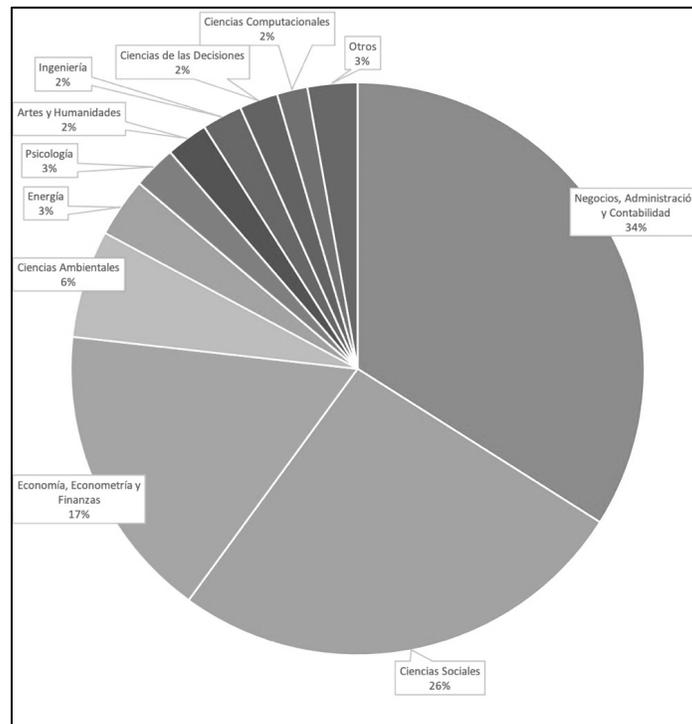
con las ciencias sociales, economía, econometría, negocios, administración, contabilidad, e inclusive, ciencias ambientales; lo anterior de acuerdo con las categorías de la base de datos Scopus; lo anterior, se puede apreciar en las **Figuras 2 y 3**.

Figura 2. Revistas científicas con el mayor número de publicaciones.



Fuente: Elaboración propia con información de SCOPUS.

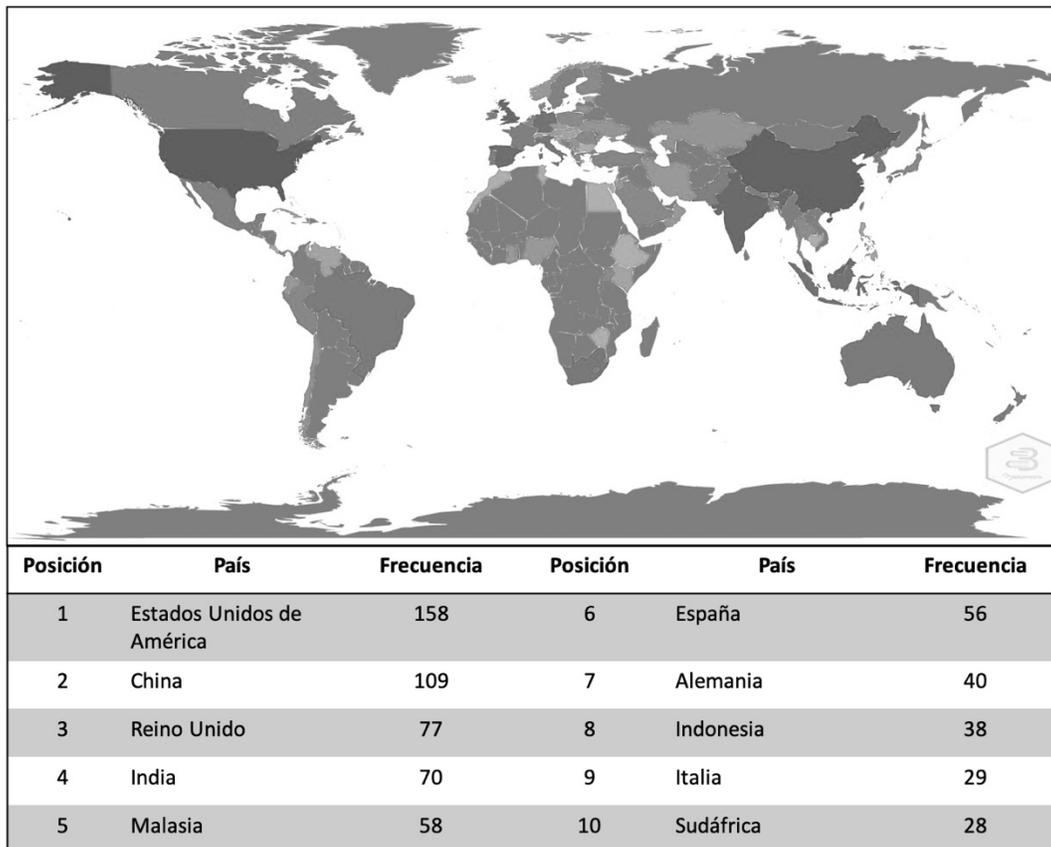
Figura 3. Publicaciones por área temática.



Fuente: Elaboración propia con información de SCOPUS.

La distribución geográfica de los artículos, basado en las afiliaciones institucionales de los autores, se concentra principalmente en países anglosajones (Estados Unidos de América, Reino Unido y Sudáfrica), así como en otros países asiáticos (China, India, Malasia e Indonesia) y europeos (España, Alemania e Italia). Como se observa en la **Figura 4**, los 10 países en los que se registra la mayor productividad, de un total de 75, representan el 59% del total de la productividad científica, esto basado en el parámetro de las afiliaciones institucionales de los autores.

Figura 4. Distribución geográfica de los artículos.



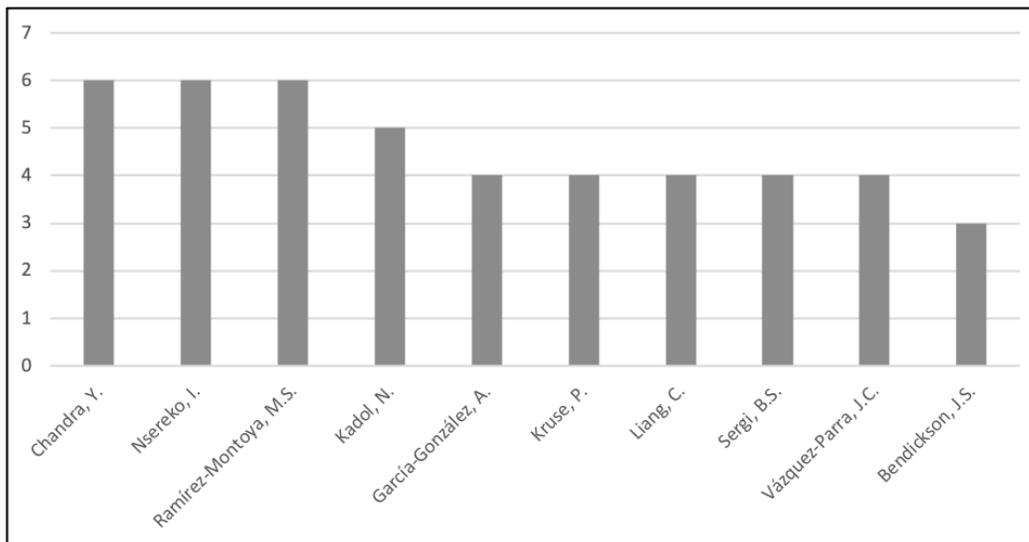
Fuente: Elaboración propia con información de SCOPUS, usando Bibliometrix R Package (2022).

En general, mediante un análisis detallado se puede identificar que cerca del 68% de la productividad global relacionada con el emprendedor social se ha realizado en países considerados desarrollados, mientras que el 32% restante se ha generado en países en vías de desarrollo. Este elemento resulta relevante, dado el potencial impacto positivo que el ES puede generar en estos contextos, donde es más probable que los problemas sociales se resuelvan mediante iniciativas

promovidas por los ciudadanos mediante modelos de negocios orientados a generar impactos sociales significativos (Cardella et al., 2021).

En cuanto a la autoría de los artículos, el análisis mostró un total de 1,425 autores, con un promedio de 2.59 autores por documento, lo que es un indicativo de que esta área del conocimiento, en la temporalidad que se ha considerado para la muestra, se caracteriza por colaboraciones discretas. Además, los datos indican que se trata de un área de conocimiento fragmentada, ya que si se consideran los 10 autores con más publicaciones (**ver Figura 5**), la suma de las obras representa, apenas, cerca del 8% del total de los artículos revisados, donde los principales exponentes son: Chandra, Y., Nsereko, I. y Ramírez-Montoya, M.S., con seis publicaciones cada uno.

Figura 5. Autores con mayor número de publicaciones.



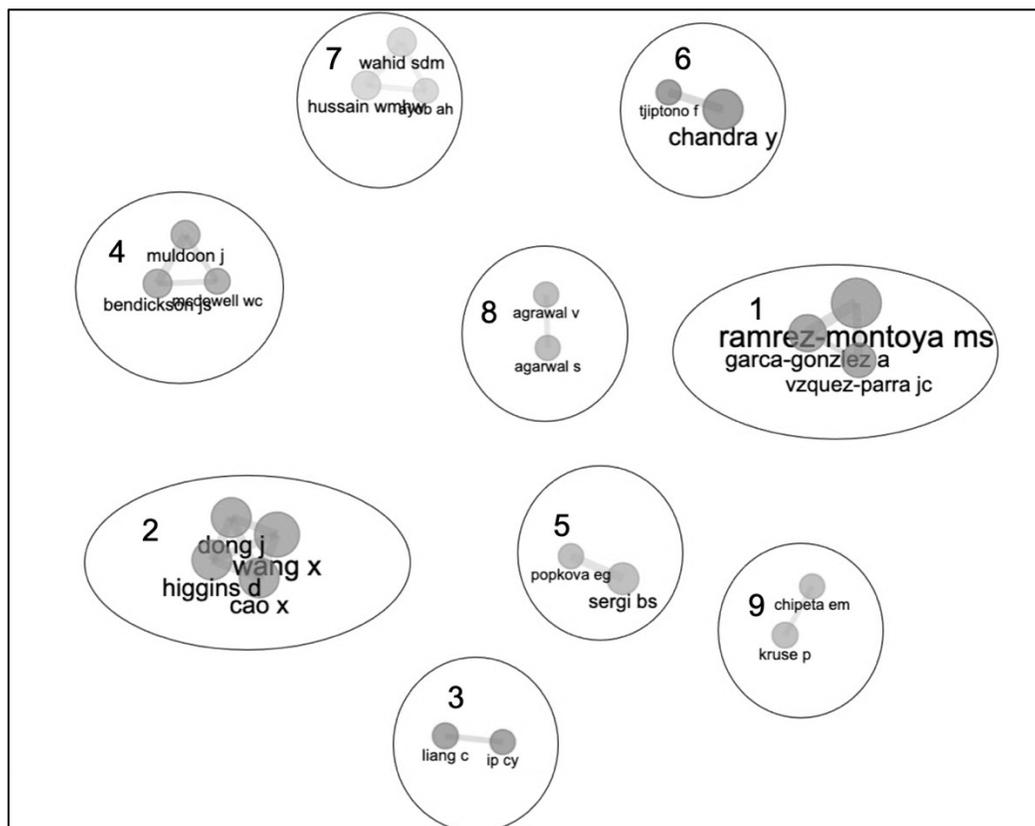
Fuente: Elaboración propia con información de SCOPUS.

4.2. Análisis de colaboración

El análisis de colaboración permite generar una visión general de la colaboración científica y de la formación de comunidades de investigación, con referencia a diversos niveles de agregación (Yan y Ding, 2012). En este estudio, los países de adscripción y los autores de los artículos fueron las unidades de análisis consideradas.

En refuerzo de lo anterior, se puede señalar que los grupos más sobresalientes son los representados por Ramírez-Montoya, M.S., García-González, A. y García-González, A. (clúster 1); Wang, X., Cao, X., Higgins, D. y Dong, J. (clúster 2); y Liang, C. e Ip, C.Y. (clúster 3).

Figura 7. Colaboración entre autores.



Fuente: Elaboración propia con información de SCOPUS, usando Bibliometrix R Package (2022).

En síntesis, se puede observar que las redes de colaboración entre autores se han desarrollado de forma limitada, lo que es indicativo, en principio, de que el ES, como disciplina de estudio, es un área de conocimiento en ciernes, y que las investigaciones relacionadas con este fenómeno apenas comienzan a interesar a investigadores de diversas latitudes del planeta, conformando así redes limitadas de colaboración multinacionales.

4.3. Análisis de palabras clave

En esta etapa de la revisión bibliográfica se realizó un análisis de palabras clave, con el objetivo de determinar la medida en que los tópicos principales, señalados por los autores de los artículos, se

En el caso de la palabra clave “covid-19”, esta aparece en el lugar 16 con nueve ocurrencias, representando cerca del 1% del total de las 50 palabras clave más utilizadas. Esto resulta revelador ya que, si bien el fenómeno del ES ha ganado protagonismo como campo fértil de estudio dadas sus cualidades como posible solución ante los diversos problemas sociales, y dadas las circunstancias sociales y económicas que han derivado de la pandemia de la COVID-19, son pocas las ocasiones en las que los investigadores se han enfocado en vincular la productividad académica relacionada con el ES y su papel en la ya mencionada emergencia sanitaria, como tópicos centrales.

5. Discusión: Implicaciones teóricas y prácticas de la investigación científica del ES en el entorno de la Covid-19 y su trascendencia en la gestión sustentable de negocios

Dado que el objetivo del presente trabajo es analizar la evolución de la investigación del ES en el entorno de la pandemia de la Covid-19 y sus implicaciones teóricas y prácticas en la gestión sustentable de negocios, a continuación, se discute el contenido de los artículos que se han desarrollado en este contexto.

Bacq et al. (2020) exponen la importancia de la deliberación participativa de diversos sectores sociales en el establecimiento de ideas y estrategias para identificar y trazar rutas de acción, con el objetivo de paliar las consecuencias sociales derivadas de la crisis sanitaria. Manifiestan que el trabajo conjunto, estimula a la comunidad a trabajar de forma creativa y decidida, y puede producir resultados de alto impacto social en pro del bienestar comunitario.

Ruiz-Rosa et al. (2020), a través del desarrollo de un modelo estructural basado en la Teoría del Comportamiento Planeado, demostraron que la intención emprendedora social decrece en contextos de crisis socioeconómicas profundas, como la derivada de la pandemia de la Covid-19. Mencionan que una de las variables que detonan la intención emprendedora son las condiciones económicas, por lo que, en momentos de crisis, es menos probable que un aspirante a emprender iniciativas de carácter social tome la decisión de iniciar un modelo de negocio.

El trabajo de Silva et al. (2021) se centra en el estudio de los individuos que realizan acciones de responsabilidad social, asegurando que estos tienen un alto grado de autodeterminación y motivación intrínseca; señalan que estas son características indispensables para impulsar iniciativas de ES en entornos complejos, como los derivados de la pandemia de la Covid-19.

Kamaludin et al. (2022) exploraron las acciones necesarias para lograr la sostenibilidad de proyectos de ES durante la emergencia sanitaria, encontrando que los emprendedores sociales

podieron ser capaces de desarrollar actividades innovadoras de generación sustentable de ingresos y de procesos comerciales, entre las que destacan el diseño e implementación de innovación técnica y social, así como el ejercicio de nuevas asociaciones estratégicas. Lo anterior es similar a lo encontrado por Ceesay et al. (2022), quienes señalan que las alianzas basadas en causas sociales, con el tiempo, pueden finalmente perseguir intereses comerciales y económicos para la sostenibilidad de las empresas sociales. Considerando lo anterior, es relevante consolidar ecosistemas donde los emprendedores sociales puedan tener a su alcance los recursos suficientes (económicos, humanos, estructurales y de carácter relacional) para consolidar de forma sostenible y sustentable sus iniciativas empresariales.

Partiendo de la premisa de que los modelos de ES se han vuelto necesarios para dar solución a los grandes problemas sociales, Kamran et al. (2022) señalan que es imperativo estudiar oportunidades empresariales sociales en tiempos de distanciamiento social. En este sentido, aseguran que las empresas basadas en las tecnologías de la información tienen un futuro promisorio, paleando las amenazas y complicaciones del distanciamiento social en oportunidades de aprovechamiento de la comunicación a distancia para satisfacer la demanda creciente de los consumidores, por lo que invita a los emprendedores sociales en ciernes a adoptar las tecnologías comunicacionales para garantizar servicios de salud mental, educación, empleo y fabricación de bienes, sobre todo, en países en vías de desarrollo.

Khan et al. (2022), mediante análisis cuantitativos, analizan la influencia de las orientaciones sociales y económicas en la ventaja competitiva de las compañías, encontrando que, la orientación social de los emprendedores sociales tiene un impacto negativo en el desempeño económico de la empresa, por lo que invitan a considerar estos resultados en la implementación de nuevos negocios sociales, de forma tal que se puedan crear empresas con sentido social pero con una estrategia económica sostenible que genere condiciones económicas propicias para la creación de ventajas competitivas empresariales.

5.1. implicaciones teóricas para la gestión sustentable del ES.

No obstante los esfuerzos expuestos para analizar el fenómeno del ES en tiempos de pandemia, investigadores han señalado la necesidad de re enfocar el estudio de este modelo de generación de empresas (Bacq y Lumpkin, 2021).

En principio, se ha señalado que un gran distintivo de los emprendedores sociales y, por ende, de las empresas sociales, son los motivos prosociales que los llevan a emprender; sin embargo, derivado de la emergencia sanitaria, muchas empresas convencionales, o emprendimientos tradicionales, decidieron dar pasos importantes para involucrarse en un sinnúmero de soluciones generando bienestar público en un entorno tan complejo, por lo tanto, habría que analizar en qué medida esta motivación prosocial es inherente o exclusiva de los emprendedores y empresas sociales.

Otra de las suposiciones principales que se han desarrollado para explicar el contexto del ES, es que el mercado es un mecanismo eficaz para lograr resultados sociales positivos, de forma sostenible y sustentable (Portales y Pérez, 2016); sin embargo, el surgimiento de la crisis sanitaria ha demostrado que, ante emergencias de carácter global, los mercados son susceptibles de fallar o de verse afectados por decisiones gubernamentales que impiden el desarrollo del espíritu empresarial a plenitud. Es por lo anterior que vale la pena estudiar los mecanismos a partir de los cuales los emprendedores sociales palearon esta situación para seguir impulsando su misión social; o más aún, que tipo de problemáticas sociales identificaron estos emprendedores a raíz del surgimiento de la pandemia, y cómo han buscado darles soluciones de mercado, sostenibles y sustentables.

Diversos investigadores han tratado la problemática que representa para el ES el debatirse entre dos conceptos que parecen antagónicos: “emprendimiento” y “social” (Cardella et al. 2021). Algunos teóricos han argumentado que esta disyuntiva puede generar tensiones al interior del proyecto empresarial en ciernes, de tal forma que se debate en qué medida la misión social de estas empresas puede quedar a la deriva en el afán de construir un modelo de negocios sostenible utilizando las herramientas que provee el mercado; sin embargo, de acuerdo con Mair (2020), esto ha provocado que se limite el campo de estudio del fenómeno emprendedor con espíritu social, generado inercias restrictivas en la investigación y continuando con un debate que busca definir de forma certera cuáles son los elementos que distinguen al ES del tradicional. Por lo tanto, un área de interés de investigación que ayudará a concretar el campo de esta modalidad empresarial, es determinar en qué medida un emprendimiento se caracteriza por su exclusiva misión de generar valor económico, o por el gran objetivo de brindar valor social como una medida de éxito de una empresa social.

Además de las anteriores suposiciones, o verdades aceptadas sobre el ES, una idea arraigada es que las iniciativas empresariales con misión social son comandadas e impulsadas por individuos en lo particular, o por pequeños equipos de trabajo, por lo que se han desarrollado múltiples investigaciones que buscan describir al emprendedor social desde el aspecto cognitivo y social del individuo (Bacq et al., 2020); pero la realidad actual surgida de la pandemia hace necesario redefinir el rol del emprendedor social, en un contexto que destaca por la complejidad y la gran dimensión de las deficiencias sociales, pasando de estudiarlo como un agente que trabaja en lo individual, a sujetos que son capaces de atraer y movilizar recursos colectivos (Bacq y Lumpkin, 2021).

5.2. implicaciones prácticas para la gestión sustentable del ES.

A través de la revisión de las investigaciones abocadas a estudiar el ES durante la reciente emergencia sanitaria, se puede resaltar que, para que las iniciativas de ES puedan gestionarse de forma sustentable, es importante la participación de diversos actores de la sociedad, institucionales y personales. Primero, el papel de los Estados resulta importante, ya que si los gobiernos son capaces de generar condiciones económicas de certidumbre en entornos complejos, los riesgos percibidos por los potenciales emprendedores sociales tendrán menos impacto en su toma de decisiones, lo que puede derivar en nuevas ideas de negocios que puedan ser sostenibles y sustentables en el largo plazo.

Segundo, es imperativo la identificación de sujetos motivados, comprometidos y con características prosociales, para potenciar iniciativas productivas con impacto social de alto impacto. En la medida en que gobiernos, universidades, instituciones de fomento y financiadoras dediquen esfuerzos a incentivar y dotar de capacidades a emprendedores sociales potenciales, mayores serán las oportunidades de incluir a nuevos actores en el ecosistema emprendedor, por lo que nuevas oportunidades serán identificadas, y mayor será el alcance de estos modelos de negocio para solucionar la creciente problemática social de forma sustentable.

Considerando lo anterior, es relevante consolidar ecosistemas donde los emprendedores sociales puedan tener a su alcance los recursos suficientes (humanos, económicos, tecnológicos, estructurales y de carácter relacional) para consolidar, de forma sostenible y sustentable, sus iniciativas empresariales.

6. Conclusión

En el curso de este trabajo se identificaron aspectos clave de la investigación sobre el ES en el entorno de la pandemia de la Covid-19. El análisis bibliométrico mostró que, el campo científico más ocupado en el tema, es la administración. Como parte del análisis de rendimiento se identificó que, en cuanto a la distribución geográfica de los artículos, estos provienen en su mayoría de países desarrollados, específicamente de habla inglesa. El análisis de colaboración determinó que, la investigación desarrollada en el periodo analizado, se ha elaborado de forma aislada y fragmentada, donde los núcleos colaborativos predominantes se encuentran en los Estados Unidos de América y el Reino Unido.

El análisis de palabras clave identificó los términos más utilizados para especificar los tópicos relevantes de cada artículo, como “social entrepreneurship”, “social enterprise”, “social innovation”; lo anterior puede ser indicativo de que se siguen debatiendo los significados y la consistencia de estos conceptos. En el caso particular de las investigaciones relacionadas con la Covid-19, esta palabra se presentó en nueve ocasiones, derivando en el mismo número de artículos. Lo anterior es relevante, dado que, si bien el mundo en su totalidad pasa por una serie de complicaciones en materia social y económica, derivados de la pandemia, sólo el 1% de los artículos señaló la importancia que los cambios ocasionados por la emergencia sanitaria podrían significar para el ES.

Finalmente, este artículo propone nuevas líneas de investigación sobre el ES. En la esfera teórica, se plantea estudiar: 1) si las características que se destacan sobre los emprendedores sociales, como las actitudes pro sociales, son distintivos exclusivos de estos de emprendedores; 2) en qué medida la gran razón de ser del ES debe ser principalmente la de generar valor social y cómo esto converge en un modelo de negocios sostenible y sustentable; y 3) re definir el papel del emprendedor social como sujetos capaces de atraer y gestionar recursos de diversos colectivos. Desde el punto de vista práctico se propone: 1) estudiar el papel del Estado, y de otras entidades de carácter social, en la generación de condiciones para el desarrollo de emprendimientos sociales; y 2) el desarrollo de metodologías de identificación y atracción de sujetos motivados y comprometidos que puedan generar proyectos empresariales con valor social de alto impacto.

6. Referencias

- Ardanuy, J. (2011). Scientific collaboration in Library and Information Science viewed through the Web of Knowledge: the Spanish case. *Scientometrics*, 90(3), 877-890. <https://doi.org/10.1007/s11192-011-0552-1>.
- Aria, M. y Cuccurullo, C. (2017). bibliometrix : An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959-975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>.
- Bacq, S. y Lumpkin, G. T. (202). Social Entrepreneurship and COVID-19. *Journal of Management Studies*, 58(1), 285-288. <https://doi.org/10.1111/joms.12641>.
- Bacq, S., Geoghegan, W., Josefy, M., Stevenson, R. y Williams, T. A. (2020). The COVID-19 Virtual Idea Blitz: Marshaling social entrepreneurship to rapidly respond to urgent grand challenges. *Business Horizons*, 63(6), 705-723. <https://doi.org/10.1016/j.bushor.2020.05.002>.
- Barberá-Tomás, D., Castelló, I., de Bakker, F. G. A. y Zietsma, C. (2019). Energizing through Visuals: How Social Entrepreneurs Use Emotion-Symbolic Work for Social Change. *Academy of Management Journal*, 62(6), 1789-1817. <https://doi.org/10.5465/amj.2017.1488>.
- Bedi, H. S., y Yadav, N. (2019). Social entrepreneurship: A conceptual clarity. *Our Heritage*, 67(10), 1006-1016.
- Bradač Hojnik, B., y Crnogaj, K. (2020). Social impact, innovations, and market activity of social enterprises: Comparison of European countries. *Sustainability*, 12(5), 1915.
- Cardella, G., Hernández-Sánchez, B., Monteiro, A., y Sánchez-García, J. (2021). Social entrepreneurship research: Intellectual structures and future perspectives. *Sustainability*, 13(14), 7532.
- Ceesay, L. B., Rossignoli, C. y Mahto, R. V. (2022). Collaborative capabilities of cause-based social entrepreneurship alliance of firms. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 29(4), 507-527. <https://doi.org/10.1108/jsbed-08-2021-0311>.
- Certo, S. T. y Miller, T. (2008). Social entrepreneurship: Key issues and concepts. *Business Horizons*, 51(4), 267-271. <https://doi.org/10.1016/j.bushor.2008.02.009>.
- Elsevier (2022).Scopus, coverage guide. Recuperado de: <https://www.elsevier.com/?a=69451>. Consultado el 23/10/2022.
- George, C. y Reed, M. G. (2016). Building institutional capacity for environmental governance through social entrepreneurship: lessons from Canadian biosphere reserves. *Ecology and Society*, 21(1). <https://doi.org/10.5751/es-08229-210118>.
- Gupta, P., Chauhan, S., Paul, J. y Jaiswal, M. (2020). Social entrepreneurship research: A review and future research agenda. *Journal of Business Research*, 113, 209-229. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2020.03.032>.
- Hota, P. K., Subramanian, B. y Narayanamurthy, G. (2019). Mapping the Intellectual Structure of Social Entrepreneurship Research: A Citation/Co-citation Analysis. *Journal of Business Ethics*, 166(1), 89-114. <https://doi.org/10.1007/s10551-019-04129-4>.
- Huda, M., Qodriah, S. L., Rismayadi, B., Hananto, A., Kardiyati, E. N., Ruskam, A. y Nasir, B. M. (2019). Towards Cooperative With Competitive Alliance. *Creating Business Value and Competitive Advantage With Social Entrepreneurship*, 294-317. <https://doi.org/10.4018/978-1-5225-5687-9.ch014>.

- Kamaludin, M. F., Xavier, J. A. y Amin, M. (2022). Social entrepreneurial sustainability during the COVID-19 pandemic. *Social Enterprise Journal*, 18(2), 344-363. <https://doi.org/10.1108/sej-05-2021-0041>.
- Kamran, S. M., Khaskhely, M. K., Nassani, A. A., Haffar, M. y Abro, M. M. Q. (2022). Social Entrepreneurship Opportunities via Distant Socialization and Social Value Creation. *Sustainability*, 14(6), 3170. <https://doi.org/10.3390/su14063170>.
- Kannampuzha, M. y Hockerts, K. (2019). Organizational social entrepreneurship: scale development and validation. *Social Enterprise Journal*, 15(3), 290-319. <https://doi.org/10.1108/sej-06-2018-0047>.
- Khan, R. U., Richardson, C. y Salamzadeh, Y. (2022). Spurring competitiveness, social and economic performance of family-owned SMEs through social entrepreneurship; a multi-analytical SEM y ANN perspective. *Technological Forecasting and Social Change*, 184, 122047. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2022.122047>.
- Lasprogata, G. A. y Cotton, M. N. (2003). Contemplating «enterprise»: the business and legal challenges of social entrepreneurship. *American Business Law Journal*, 41(1), 67-114. <https://doi.org/10.1111/j.1744-1714.2003.tb00002.x>.
- Mair, J. (2020). Social entrepreneurship: Research as disciplined exploration. En Powell, W. W. and Bromley, P. (Eds), *The Nonprofit Sector: A Research Handbook*, 3rd edition. Palo Alto, CA: Stanford University Press, 333–57.
- Mair, J. y Martí, I. (2006). Social entrepreneurship research: A source of explanation, prediction, and delight. *Journal of World Business*, 41(1), 36-44. <https://doi.org/10.1016/j.jwb.2005.09.002>.
- Mamabolo, A. y Myres, K. (2019). Performance Measurement in Emerging Market Social Enterprises using a Balanced Scorecard. *Journal of Social Entrepreneurship*, 11(1), 65-87. <https://doi.org/10.1080/19420676.2018.1561499>.
- Mejía-Trejo, J. Espinoza-Mercado, O. A. (2021). The Online Customer Decision-Making Styles as Marketing Innovation Strategies for the New Normal. *Scientia et Praxis*, 1(02), 1-25. <https://doi.org/10.55965/setp.1.02.a1>.
- Portales, L. y Pérez, O. A. (2016). Emprendimiento y Empresa Social Como Estrategia De Desarrollo Local. *Recherches en Sciences de Gestion*, N° 111(6), 137-160. <https://doi.org/10.3917/resg.111.0137>.
- Rao-Nicholson, R., Vorley, T. y Khan, Z. (2017). Social innovation in emerging economies: A national systems of innovation based approach. *Technological Forecasting and Social Change*, 121, 228-237. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2017.03.013>.
- Ruiz-Rosa, I., Gutiérrez-Taño, D. y García-Rodríguez, F. J. (2020). Social Entrepreneurial Intention and the Impact of COVID-19 Pandemic: A Structural Model. *Sustainability*, 12(17), 6970. <https://doi.org/10.3390/su12176970>.
- Silva, R., Rodrigues, M., Franco, M., Oliveira, C. y Sousa, N. (2021). How do social responsibility and social entrepreneurship generate value creation in pandemics? *Journal of Enterprising Communities: People and Places in the Global Economy*. <https://doi.org/10.1108/jec-07-2021-0108>.
- Small, H. (1973). Co-citation in the scientific literature: A new measure of the relationship between two documents. *Journal of the American Society for Information Science*, 24(4), 265-269. <https://doi.org/10.1002/asi.4630240406>.

- Sulphey, M. y Alkahtani, N. (2017). Economic security and sustainability through social entrepreneurship: the current saudi scenario. *Journal of Security and Sustainability Issues*, 6(3). [https://doi.org/10.9770/jssi.2017.6.3\(12\)](https://doi.org/10.9770/jssi.2017.6.3(12)).
- Verbeek, A., Debackere, K., Luwel, M. y Zimmermann, E. (2002). Measuring progress and evolution in science and technology – I: The multiple uses of bibliometric indicators. *International Journal of Management Reviews*, 4(2), 179-211. <https://doi.org/10.1111/1468-2370.00083>.
- Wallace, S. (1999). Social entrepreneurship: The role of social purpose enterprises in facilitating community economic development. *Journal of Developmental Entrepreneurship*, 4(2), 153-174.
- Yan, E. y Ding, Y. (2012). Scholarly network similarities: How bibliographic coupling networks, citation networks, cocitation networks, topical networks, coauthorship networks, and cword networks relate to each other. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 63(7), 1313-1326. <https://doi.org/10.1002/asi.22680>.



This is an open access article distributed under the terms of the CC BY-NC license (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>)